



YARIŞMA YÖNETMELİĞİ DEĞERLENDİRME TOPLANTISI

Toplantı Yeri : YEGM

Toplantı Tarihi : 26 Temmuz 2016

Toplantı Saati : 13:30 – 17:00

Yarışma yönetmeliğinde yapılacak olan değişiklikler konusunda sektör ve kamu görüşlerinin alınması adına Türkiye Rüzgar Enerjisi Birliği tarafından düzenlenen toplantı TÜREB Başkanı Mustafa Serdar Ataseven'in açılış konuşması ile başladı ve artık toplantılarda ses ve görüntü kaydı yapıldığı, sonrasında bu kayıtların TÜREB TV'de yayınlanacağı açıklandı.

Sektörün sağlıklı gelişimi, ulusal ve küresel bazda yenilenebilir enerji kaynaklarının gelişmesi adına bir çatı altında bulunulduğunu belirten yeni YEGM Genel Müdürü Dr. Oğuz Can toplantının ilk kısmında konuşma yaptı. İkinci bölümde ise TEİAŞ Genel Müdürlüğü'nden Kazım Şenocak, YEGM Daire Başkanı Sebahattin Öz ve EPDK Grup Başkanı Refik Tiryaki kamu tarafının yönetmelikle ilgili görüşlerini bildirdi.

Kamu tarafı, yönetmeliğin uygulanması açısından sorun oluşturan hususlar varsa ya da sektörün gelişmesine engel olacak hükümler içeren bir yönetmelik yapmanın doğru olmadığını düşünerek, temel olarak sektörün bakış açısını, sistem tercih ve önerilerini talep etmektedir. Yönetmeliğin çıkış amacı ilk olarak YEKDEM 'deki mali yükün azaltılmasını, ikinci olarak da hem yarışmaların hem de yarışma sonucundaki kapasite tahsislerinin yapılabilir olmasını baz almaktadır.

Yeni yönetmelik ile TEİAŞ 'a ödenecek bir bedelin olmadığı ve YEKDEM 'den eksiltme yöntemi ile yeni bir yönteme geçilmekte olduğu vurgulanmış ve bu yeni sistemin esas riskinin YEKDEM'de kalma zorunluluğunun olmaması durumunu ortaya çıkarmaktadır.

Yeni yarışma yönetmeliği konusunda kamunun tedirginliği, yarışmalarda "0" teklifinin verilmesi konusudur ve bu konuda sektör paydaşları ile birlikte çözüm bulma arayışında görüş toplamaktadırlar. Yeni kanun sonrası alt yönetmeliklerde değişiklikler olacaktır ama burada önemli olan geniş açıdan bakmak ve devam edebilen bir sistem yaratmak amaçlanmalıdır. Yarışmaların 3-5 ay sonra olması değil, sürdürülebilir bir mekanizma yaratmak önemlidir.

Kamu görüşlerinin birebir aktarımından sonra TÜREB Yönetim Kurulu Üyesi Ömer Faruk Özgül'ün moderatörlüğünde yarışma sisteminin değişmesi üzerine kamu ve özel sektör çalışanlarının yorumları alındı, öneriler dinlendi ve sektörün beklentileri aktarıldı.

1. **Ömer Faruk Özgül, Özgül Holding:** Haziran ayında YEKDEM mekanizması değişikliği hakkında yapılan çalıştayda izlenen adımların yarışma yönetmeliği çalıştayında da izleneceği aktarıldı. Bu çalışmanın sonuçlarının ve sektörün her kesiminden gelen çözüm önerilerinin toplanarak gerekli kamu kurumlarına (ETKB, YEGM ve EPDK) sunulması ve Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı'na yarışma özelinde tek gündemli olarak ziyaretin gerçekleştirilmesi hedeflendi. YEKDEM'in yük olmasının Maliye Bakanlığı tarafından gelen bir görüş olduğu ve bu yükü azaltmak için de Enerji Bakanlığı'nın değişikliklere gitmek istediği aktarıldı. YEKDEM mekanizmasının, büyük portföyü olan kurumlara fayda sağladığı fakat sadece RES açısından bakıldığında YEKDEM mekanizmasında dengesizlikten en çok etkilenen sektörün rüzgar olduğu vurgulandı. Bu nedenle yarışma yönetmeliği konusunda değerlendirmelerin rüzgar olarak belirli bir sınıf altında yapılmasının gerekliliği söylendi. Yeni yöntemin özellikle yabancı ortaklı



firmalarda sürdürülebilirlik ve öngörülebilirliği engellediği, sistemin devamlılığı açısından yatırımcılar için kaos yaratılmaması gerektiği aktarıldı. Uygulanacak yöntemin işleyiş ve yöntem açısından belirsizlik getirdiği, hali hazırda başvurusu yapılmış 3,000 MW için uygulanmasının şahsen uygun olmadığı söylendi. Ayrıca sektörden gelecek hukuksal hak arayışlarının yol açacağı zaman kaybı nedeniyle bu yöntemin, ihalesi beklenen projeler için uygulanmasının sektörün gelişimini olumsuz etkileyeceği belirtildi.

2. Mehmet Acarla, Borusan EnBW: Yeni yasanın kaos yarattığı ve eksiltme yönteminin YEKA alanlarında daha başarılı olduğu yurtdışı örneklerinde görülmektedir. Fakat yurtdışından örnekler aktarılırken tüm parametrelerin de gözetilerek ülkemize örnek olarak sunulmasının gerçekçi sonuçlar doğuracağını aktardı. Örneğin, Fas'ta 3 dolar cent olarak çıkan ihale sonucunun, aslında 20 yıl boyunca garantisi verilen, yaklaşık 800 MW kurulu gücüne sahip olacak ve yaklaşık kapasite faktörünün 45 olduğu ortalamanın üstünde rüzgara sahip olan bir bölge için olduğunun atlanmaması gerektiğini belirtti. Çanakkale'de 104 firmanın 260 MW'lık kapasite için yarışacağını ve yeni yöntem olursa birden fazla "0" teklifinin verilmesi durumunda, kazananın belirlenmesindeki belirsizliğin yatırımcılarda olumsuz etki yaratacağına dikkat çekti. Yeni yöntemin, yönetmeliklerle düzenlenmesi sürecinin yatırımın yapılması sürecini ileri atması nedeniyle 3,000 MW'lık kapasitenin eski yöntem ile yapılmasının gerekli olduğunun da altını çizdi. Yatırımcıların kazanılmış haklarının süreç içerisinde değişiklik ile kaybedilmesinin hukuk yolunu açtığını da belirterek bu durumun kamu ve yatırımcılara zaman kaybettireceğini de belirterek bu risklere 3,000 MW'lık kapasite için girilmemesi gerektiğini söyledi. Ayrıca, yönetmelikler yazılırken küçük yatırımcının nasıl korunacağı konusunun da düşünülmesi gerektiğini, YEKA'ların sadece büyük yatırımcı için avantaj olduğunu ekledi. Eski sistemin devam etmesi gerektiğini, bu sistemde neler işlemediyse onları beraber düzeltelim diyerek fikrini beyan etti. YEKDEM'in yükünü azaltmaksa amaç, parayı TEİAŞ'a bırakmayalım YEKDEM destekleme fonu kurulsun ve parayı orada tatalım diye bir öneri de sunuldu.
3. Ahmet Tohma, Garanti Bankası: RES yatırımlarının uzun vadeli finansman gerektirdiğini, ilgili proje finansmanı işlemlerinde uzun vadeli gelir projeksiyonları yapıldığını, gelir projeksiyonlarında elektrik fiyat öngörüsünün en önemli unsurlardan biri olduğunu, yeni yarışma yöntemi ile sabit 10 yıllık YEKDEM fiyatının sıfırlanabileceğini veya çok düşük bir fiyatla sonuçlanabileceğini, bu durumda da proje finansmanı için uzun vadeli öngörülebilir gelir projeksiyonu yapılamayacağından ve yatırımcıların nakit akışlarının olumsuz etkileneceğinden dolayı bankaların uzun vadeli finansman sağlamasının zor olacağını belirtti. Bu durumda mevcutta %20 sermaye-%80 kredi sağlanan projelerde daha fazla öz sermaye isteneceğini, bu öz kaynak oranının bazı projelerde %50'lere kadar çıkabileceğini söyledi. Proje finansmanı yapılırken, projenin kendisini finanse etmesinin sağlanmasının asıl amaç olduğu, hali hazırda sağlanan finansmanların büyük bir kısmında işletme döneminde yatırımcıdan proje dışında ek teminat talep edilmediği fakat bu yöntemde uzun vadeli fiyat öngörüsü yapılamayacağından dolayı yatırımcılardan ek garantiler istenebileceğini ve bunun da proje finansmanı değil bilanço finansmanı olacağını belirtti. Ek teminatların istenmesi durumunda küçük yatırımcının bunu sağlayamayacağı için yatırımlarda zorlanabileceği ve bu durumun sadece bilanço gücü olan büyük ve yabancı yatırımcıların avantajına olacağını ekledi.



4. Refik Tiryaki, EPDK: İhale sonrası herkesin “0” vermesinin burada tartışılmamasını ve daha net ve somut önerilerin sektörden beklendiğini belirtti. Herkesin “0” vermesi durumunda kamu ve özel sektör olarak yarışma yönetmeliğinin başarılı oluşturulamadığı sonucuna ulaşılacağını ekledi. Bu nedenle kendilerinin de akıllarında olan teminat mektubu tutarını artırma, FIT’de öngörülen sene de indirim, YEKDEM’e girişin zorunlu veya serbest olması durumu gibi daha somut konuların konuşulmasını beklediklerini iletti.
5. Ömer Faruk Özgül, Özgül Holding: 3,000 MW’lık kapasitenin ihale sürecinin gecikmesi ile 2020’ye kadar işletmeye alınamayarak FIT mekanizmasından faydalanamayacağından ve bu durumun projeleri finansman sağlamaz konumuna getireceğinden ve Bakanlar Kurulu’ndan sürenin uzatılması için talepte bulunulmasının gerekliliğinden bahsedildi. Katılımcılara, 3,000 MW’lık kapasitenin eski ihale yöntemi ile olması sorusunun yöneltildiği üzerine oylama yapılmış oldu ve katılımcıların çoğunluğundan fazlasının eski yöntemin kullanılması yönünde görüşünü bildirdiği görülmüş oldu. Ek olarak; YEKDEM mekanizmasında kullanılan fiyatların bir yönetmelik olduğu ve yeni yönetmeliklerin bir diğerinden türemesinin (parametreden parametre yaratılmasının) belirsizlik yarattığına da vurgu yapıldı.
6. İbrahim Erden, Enerjisa: Yeni yöntemde YEKDEM’e referans verildiğini ama düşüldüğünde artık YEKDEM’in kalmadığını yeni bir sistem oluşturulduğunu söyledi. Uzun zamandır yatırımcının 3,000 MW’lık kapasitenin ihalelerini beklediğini ve yöntem değişikliği ile gerekli olan yönetmelik düzenlemelerinin bu bekleme süresini daha da artıracaklarını belirtti. Bu nedenle ivedilikle finans sağlanabilir, projenin hayata geçirilebilir ve serbest piyasa esasına dayalı bir sistemde ihalelerin gerçekleştirilmesinin gerekliliğini aktardı. Öneri olarak; daha önceki toplantılarda belirtildiği gibi yarışmacıların indirim yerine teminat miktarları ile de yarıştılabileceğini, yeni sistemde YEKDEM’den düşülecek olan miktar kadar katılımcının serbest piyasada kalmak istemesi durumunda piyasa fiyatından da düşülebilmemesinin ve aradaki eksiltme fonu ile YEKDEM fonu oluşturulabileceğini söyledi. Yatırımcının YEKDEM’de kalmaya zorlanarak serbest piyasa koşullarının ihmal edilmemesi gerekliliği de vurgulandı. Aradaki farkın nereye ödeneceğinin sorulması üzerine TEİAŞ önerisi yapıldı.
 - i) Yatırımcı ürettiği elektriği YEKDEM kapsamında satmak isterse vereceği teklif YEKDEM fiyatı (7.3 USDcent/kWh) üzerinden bir indirim gibi uygulanacak ve yeni YEKDEM fiyatı teklif edilmiş olacaktır.
 - ii) Fakat, yatırımcı üretilecek elektriği spot piyasada ya da ikili anlaşmalar kapsamında satmak isterse de YEKDEM fiyatı için verdiği indirim tutarına eşit bir katkı payı uygulanmalıdır.Bu durumda kamunun endişesine sebep olan, ihalede 7.3 USDcent/kWh’lik indirim ile teklif verilerek “0 USDcent/kWh” YEKDEM fiyatı çıkması, ihtimalinin önüne geçilmiş olacaktır.
7. Ömer Faruk Özgül, Özgül Holding: Öneri olarak sunulan teminatlarda yapılacak artırımın ilk olarak küçük yatırımcıya bariyer koyacağını belirtti. Gerçek yatırımcıyı belirlemek için önerilen teminat mektubunda yapılacak olan bir artırımın esasında gerçek yatırımcıyı belirleme konusunda bir ilgisi olmayan eleme kriteri olacağını çünkü esasında verilen teminat mektubunun yatırım sürecine bir katkı sağlamadığını vurguladı. Bunun yanında bu durumun enerji sektöründe konsolidasyona sebep vereceğini ve böyle bir durum isteniyorsa bunun da



ifade edilmesinin gerekliliğini belirtti. Ayrıca, YEKDEM'in yük haline gelmesinin nedeninin elektrik üretimi kontrol edilebilir yenilenebilir enerji santrallerinin de YEKDEM'den yararlanması olduğu belirtildi ve FIT'den yararlanabilecek yenilenebilir enerji tanımının yeniden yapılması gerektiği önerildi.

8. Güray Erol, RES Anatolia: YEGM Genel Müdürü Dr. Oğuz Can'ın da konuşmasında bahsettiği gibi ülkemizin elektrik piyasasının bulunduğu bu seviyeden birden 5 seviye atlatılmaya çalışılmasının sektörün kaldıramayacağı ve FIT mekanizmasının azaltılması ya da sonlandırılmasının sektörel gelişimi etkileyeceği bilgisi aktarıldı. PPA mantığında ihaleler sonrası yıl ve miktar konusunda anlaşmaya gidilerek yatırımcının finansman bulurken yaşayacağı belirsizlikleri engellenebileceğini belirtti. Gerçek yatırımcıyı belirlemek için mali yeterliliğin görülmesi isteniyorsa ihaleye girerken verilen 10,000 TRY/MW olarak belirlenen miktarın artırılması önerildi ve bu durumun yatırım için bulunan finansman paketini engellemeyeceğinden sorun yatırımcılar için sorun teşkil etmeyeceği vurgulandı.
9. Ömer Faruk Özgül, Özgül Holding: SPV'nin ihaleye girerken değerinin olmaması sebebiyle teminat mektubu alımı için hissedarın gücüne bakıldığını vurgulayarak, projenin değer kazanma sürecinde teminat mektubu almasının küçük yatırımcıyı göz edeceğini ve girişimci ruhu engellemeyeceğini belirtti.
10. Kazım Şenocak, TEİAŞ: Yeni yöntemde eksiltilecek miktarın teklif edilmeyeceğini, teklif olarak yeni bir rakamın (örneğin; 5.3 USDcent/kW) teklif edileceğini vurguladı ve aslında doğru terimin YEKDEM'i tanımlamak olduğunu vurgulandı.
11. Ahmet Tohma, Garanti Bankası: YEKDEM'de verilecek eksiltmenin YEKDEM'den yararlanılmaması kararının alındığı dönemde serbest piyasa fiyatında da uygulanmasının finansman açısından çalışabilecek bir sistem olduğunu belirtti. Bu yapıyla birlikte ihalelerde uygulanabilir olmayan çok düşük fiyatların çıkma ihtimalinin azalabileceğini, yatırımcıların serbest piyasada satsa bile belirli bir bedel ödeyeceği için, ihalelerde sıfır veya çok düşük bir fiyat çıkmayacağını, finansmanda da ihalede belirlenen bu sabit fiyatın dikkate alınabileceğini ekledi. Öneri olarak da ayrıca; 10 yıl olarak verilen FIT'in 15 yıla çıkarılarak ihalede oluşabilecek fiyatların azaltılabileceği ve böylelikle sisteme olan yükün minimuma indirilebileceği ve Euro kredi fonlama maliyetlerinin bu dönemde USD'ye göre çok daha düşük olması sebebiyle FIT'te alternatif olarak Euro seçeneğinin de sunulmasının hem yatırımcı hem de oluşacak düşük fiyatlar için daha avantajlı olacağını belirtti. Ayrıca Özelleştirme İdaresi'nin uyguladığı yöntemle paralel olarak ihaleye giriş teminat tutarının yükseltilmesini ve böylelikle ihaleyi kazanacak yatırımcının yatırımı yapmaması durumunda teminatı yanacağı için ihalede makul bir fiyat vermesini sağlayacağını ifade etti. Teminat tutarının gerçekleştirmek için gerekli öz kaynak üzerinden belirlenen bir oran ile hesaplanmasını da önerdi. Bu durumun küçük yatırımcıyı engellemeyeceğini aksine her firmanın kendi ölçeğine göre ihaleye girmesini sağlayacağını belirtti. Bunun dışında ayrıca bu yapıda ihale sonrasında ikinci bir teminata gerek olmayacağını söyledi. Teminat mektubunun yüzdesinin yaklaşık olarak yatırımın %10'luk bir miktarı olarak belirlenebileceğini ancak bu rakamın tüm sektörle birlikte ayrıca değerlendirilebileceğini belirtti.



12. Refik Tiryaki, EPDK: Yarışmaya gelirken yatırımcıdan teminat mektubu istemenin yatırımcılar arasında kredi limitlerinin öğrenilebilmesi endişesine yol açacağı gibi bir alının gerçek bir endişe mi olduğunu sordu. Bankacılık düzenlemeleri içerisinde mümkün olmadığı fakat içinde çalışan faktörünün olduğu bir bilgi gizliliği olduğu için olasılığının oldu yanıtı verildi.
13. Ömer Faruk Özgül, Özgül Holding: Teminat mektubu alınmasının bankacılık sektörüne gelir sağladığı ve bunun yerine yatırımcının ciddiyetini ölçmek için 10,000 TRY/MW olarak teminat mektuplarının nakden ve geri dönüşsüz olarak alınmasının öneri olarak sunulabileceğini belirtti. 3,000 MW'lık ihaleler için zaman kaybetmemek adına mevzuatsal değişikliğe yol açmayacak bir çözümün gerekliliği de vurgulandı. Konunun yasal süreç başlatılabileceğini ama şahsen konunun hukuki süreç başlatmak olmadığı, hukuki yollara başvurulması halinde diğer yatırımcıların ve kamunun kaybedeceği zaman olarak ele alınmasının gerekliliği aktarıldı.
14. Mehmet Acarla, Borusan EnBW: Bu sistem için Yenilenebilir Enerji Kanunu'nun da değişmesi gerektiğini söyleyerek eğer bir kanun değişecekse bunun yeni çıkan Kanun olması gerektiğini belirtti. Teminatla, mevzuatla oynamanın hukuk yolunu açacağını ve yatırımların daha da gecikeceğini belirtti.
15. Ömer Faruk Özgül, Özgül Holding: Yabancı ortakların yönetmeliğin değişmesinin hukuksal sonucu ile ilgili hukuk görüşü istediğini ve bu görüş için hukuk firmalarından danışmanlık istediğini belirtti. Bu tarz bir görüşün EPDK tarafından verilir verilemeyeceğini Refik Bey'e soruldu.
16. Refik Tiryaki, EPDK: Refik Bey yabancı ortakların istediği tarzda, danışmanların hazırladığı gibi bir görüşün verilemeyeceğini ama bilgi edinme kanunu kapsamında hukuki görüş metni ile herkesin EPDK'ya soru sorabileceğini ve uygun cevapların verilebileceğini kaydetti. Ayrıca Türkiye Cumhuriyeti'nin hiçbir yabancı yatırımcıya verdiği sözü tutmamazlık yapmadığını ve gerekli tazminat ödemelerinin yapıldığını, Konya – Ilgın'ında buna dâhil olduğunu ekledi. Yabancı yatırımcıların da bu anlamda Türkiye'nin hukuk düzenine güvenini temin edecek beyanlarda bulunulabileceğini vurguladı. Bir hak arayışı olduğunda herkesin hukuki yollara başvurabileceğini belirtti.
17. Ömer Faruk Özgül, Özgül Holding: Amaçlarının konuyu hukuk mahkemelerine taşımak olmadığını, şahsi olarak devlete dava açmanın doğru olmadığını bildirdi. Son zamanlarda ülkemizde yaşananlardan sonra, ceza yasası geriye doğru çalıştırılmaz diye bir söylem olduğunu, ama bu 22 Haziran enerji yasasının maalesef ki geriye doğru çalıştığını belirtti. Bu beyanı karşısında, eğer böyle düşünülüyorsa hukuki bir hak kaybı olduğuna inanılıyorsa yargı organlarına başvurulması gerektiği cevabı alındı. Burada önemli olanın hukuki dava açıp açmamak konusu değil, bu süreçte kaybedilecek olan zaman olduğunu ve projelerin ertelenmek zorunda kalacak olduğunu belirtti.
18. Mehmet Betil, Borusan EnBW: Yatırımı yapacak gerçek yatırımcının ihaleyi kazanmasının kamu açısından istendiğini anladığını fakat bunun ne zaman gerçekleştirileceği soruldu. Kamunun tercihin yarışmalardan sonra olacağı cevabı alındı. Güneş ihalelerinde yaşanan problemlerin eski sistemde düzeltilebileceğini fakat çoğunluğun da vurguladığı üzere 3,000 MW'lık kapasitenin zaman kaybetmeden eski sistemde yapılması gerekliliği belirtildi. Yeni yarışma



sisteminin düzenlemesinin YEKA'larında dâhil olabileceği bir sistem içerisinde düzenlenmesi gerekeceği vurgulandı. Bu durumda optimizasyon yapılmasının gerekliliği aktarıldı.

19. Sebahattin Öz, YEGM: Yarışma yöntemi değişikliğinde ki amacın iyiyi ödüllendirme yoluna gidileceği, kötünün her türlü ayıklanabileceği, burada önemli olanın firmanın değil projenin kendine tanınan süre içinde yapılabilirliği olduğunu belirtti.
20. Kor Özay, Enel Energy Power: Türkiye piyasasında bahsedilen ve örnek olarak verilen Fas ihalesini kendilerinin kazandığını ama burada bahsedilen proje esaslı özel durumlarında ihalenin 3 dolar cent olarak belirlenmesinde büyük etken olduğunu belirtti. Yapılacak ihalede teminat mektuplarının ihalede en yüksek veren ilk üç yatırımcıdan alınarak yatırımı yapmayan yatırımcının mektubunun irat kaydedilmesi sonrası bir sonraki yatırımcıya hak tanınması önerildi.
21. Refik Tiryaki, EPDK: İhale için projelerin EPDK tarafından incelendiğini ve TEİAŞ'a gönderilmek üzere hazır olduğu bilgisi verildi ve TEİAŞ'ın yarışma yönetmeliğini çıkarması ile ihalelerinin yapılabilmesi belirtildi. Aynı şekilde; yeni yasada gelen ölçüm direğinin sahada bulunması şartının yerine direğin saha temsiliyetinin gelmesi konusunun YEGM tarafından netleştirilip, yönetmelikle düzenlendiği zaman 2016 tarihinde alınması gereken başvurularında alınabileceği bilgisi verildi.
22. Ercüment Özdemirci, TEİAŞ: Henüz işlerlik kazanacak bir yönetmeliğin ortaya çıkmadığı bilgisini verildi. Ayrıca Müsteşar yardımcısı Abdullah Tancan ile görüşüldüğünü ve sektörün birleştiği tek ortak nokta olan 3,000 MW'lık ihalelerin yeni yöntem dışında bırakılarak eski sisteme göre yapılmasının mümkün olmadığını belirtti. Projelerin izinleri aldığı zaman projelerin yarıştırılmasının yanında eşitlik durumunda güç yoğunluğu (MW/km²) üzerinden de projelerin yarıştırılabilmesinin de bir çözüm olabileceğinin üzerinde durulduğu bilgisi iletili. Ama bu çözümün de daha önce yapılan görüşmelerde konuşulduğu üzere süreci uzatacağından bahsetti.
23. Ömer Faruk Özgül, Özgül Holding: Sektörün görüşlerinin TÜREB'e iletilmesi halinde bir rapor haline getirilerek kamuya sunulacağını belirtti.

Sektör önerilerinin Ömer Faruk Özgül tarafından özetlenen kritik notlarını vurgulayacak olursak;

- a. 3,000 MW'lık başvurusu yapılmış yarışmalarda getirilen yasanın uygulanmaması ve eski yönetmeliklerle devam edilmeli, iyileştirmeler de içinde olabilir,
- b. Mevcut yasa ve yeni oluşturulacak olan yönetmeliklerin düzenlemesi için bundan sonraki süreçte her türlü paylaşımın yapılabilmesi,
- c. Eski yönetmelikte uygulamada olan eksikliklerin, yeni bir yönetmeliğe gerek olmadan uygulamalarla, duyurularla düzeltilebilir olduğu,
- d. YEKDEM mekanizmasının mevcut yasa ile yürürlükten kalktığını, somut öneri olarak da indirimin eğer yatırımcı YEKDEM'e kayıt olmamışsa günlük elektrik fiyatından da indirmesi gerektiği,
- e. Teminatlar yarışmada parametre olarak kullanılabilmesi,



- f. YEKDEM süresi veya rakamının geri dönüş süresi hesaplanabilmesi için ihale girerken kesin olarak bilinmesi, bir parametreye bağlı olmamalı,
- g. Teminat mektubunun küçük bir artım ile yapılarak yarışmalarda bariyer oluşturulmalı,
- h. Elektrik serbest fiyatına girişin çok işlevsel olmadığı,
- i. Yatırımcının ciddiyetini ölçmek için 10,000 TRY/MW olarak teminat mektuplarının nakden ve geri dönüşsüz olarak alınabilmeli,
- j. 3,000 MW'lık başvurular eski sistem ile devam etmeyecekse hukuk yolunu kapayacak bir yöntem bulunmalı,
- k. Mantıklı, adil, hakkaniyetli bir yarışma yönteminin belirlenmeli,
- l. Mevcut 3,000 MW'ın eski sistem ile devam etmemesi durumunda yapılacak yöntemlerde seçicilik olarak kriterlerimiz teminatlar bu mektup olabilir nakit olabilir, bunun ödeme şekli buna kitlenmiş durumda,
- m. Katkı payı aynı baza getirilmeli ve bu sayede oluşan bilinmezlik azaltılmalıdır.